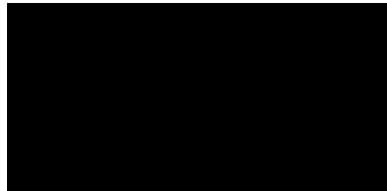




sp. zn.: S-VZP-17-03395644-B723

č.j.: VZP-18-00299944-Z721



## R o z h o d n u t í

Ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky Ing. Zdeněk Kabátek, příslušný k rozhodnutí o stížnosti podle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VZP ČR“), **rozhodl o stížnosti žadatele** [redacted]

[redacted] doručené VZP ČR dne 19. 1. 2018 proti oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ze dne 21. 12. 2017, č.j. VZP-17-04295727-B74G,

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací u žádosti doručené VZP ČR dne 3. 10. 2017, vyplývající z oznámení o výši úhrady ze dne 21. 12. 2017, č.j. VZP-17-04295727-B74G, v částce 23 328 Kč **potvrzuje.**

## O d ů v o d n ě n í

Dne 3. 10. 2017 podal žadatel [redacted]

[redacted] dále jen „Žadatel“, žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“, o poskytnutí informací týkající se nároku VZP ČR na náhradu škody uplatněnou v rámci trestního řízení vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 40 T 6/2012. Konkrétně pak Žadatel požadoval poskytnutí následujících údajů:

1. *Žádám rádně doložit k jednotlivým poukazům č. 1 až 454:*
  - a) *důvod odmítnutí a počet odmítnutých balení,*
  - b) *úhradu – v jaké skutečné výši byl konkrétní poukaz uhrazen VZP ČR,*
  - c) *kdy konkrétní poukaz č. 1 až 454 byl uhrazen (datum).*
2. *Kdo stanovil výši škody uvedenou v rozsudku v sumě 4 646 664,- Kč, jestli samotná VZP ČR nebo tuto škodu stanovila Policie ČR?*
3. *Jaké účetní doklady (kromě předmětných poukazů) jste poskytli (doložili) orgánům činným v trestním řízení k prokázání úhrady těchto poukazů č. 1 až 454? Kdy jste tyto doklady policejnímu orgánu či soudu poskytli; žádám o zaslání kopie těchto dokladů.*

4. Z jakého důvodu byly odmítnuty poukazy č. 153, 154, 155 až 156, kdy nešlo o navýšení počtu balení?
5. Žádám o informaci, u kterých poukazů č. 1 až 454 přišlo ze strany VZP ČR k následnému odečtu počtu balení, v jaké částce a v jaké datum?
6. Z jakého důvodu uhradila VZP ČR předmětné poukazy č. 1 až 454, kdy z revizních zpráv lékařů VZP ČR plyne, že ve zdravotnické dokumentaci lékařů nebyly dle reviz. Lékaře [redacted] z 5/2008) uvedeny vůbec druh a počty balení Synocromu, ale pouze aplikace? Jak tedy mohla VZP ČR stanovit přesně, kolik bylo lékařem předepsáno balení a jakého druhu?
7. Můžete uvést, jak mohlo dojít k uhrazení poukazů č. 335, 336, 314, 31, 277, 278, 279, 280 ze strany VZP ČR, když u těchto poukazů z revizních zpráv plyne, že ve zdravotní dokumentaci nebyl žádný záznam o předpisu a aplikaci Synocromu? Z jakého důvodu tedy byly tyto poukazy proplaceny a pokud nebyly, tak uveďte z jakého důvodu?
8. Uveďte, z jakého důvodu byl uhrazen poukaz č. 1 až 74, když v elektr. dávkce konkrétního poukazu byl uveden doplatek pacienta a na papírovém poukazu doplatek pacienta nebyl uveden? V jaké výši jste tedy tyto konkrétní poukazy uhradili? Nebylo to v rozporu s Metodikou VZP ČR?

Žádost žadatele byla s ohledem na její obsah posouzena jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen "InfZ".

Na základě rozhodnutí ředitele Regionální pobočky VZP ČR Brno, pobočky pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, ze dne 17. 10. 2017, č.j. VZP-17-03587886-B74G, VZP ČR žádost s odkazem na ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítla s tím, že požadované informace VZP ČR nemá k dispozici, neboť veškeré dokumenty jsou součástí výše uvedeného trestního spisu, ve zbytku žádosti jde pak o dotazy na názory VZP ČR. Žadatel podal ve smyslu ust. § 16 odst. 1 InfZ dne 20. 10. 2017 odvolání, v němž s rozhodnutím VZP ČR ze dne 17. 10. 2017 nesouhlasil, kdy rozhodnutím ředitele VZP ČR ze dne 16. 11. 2017, č.j. VZP-17-03757173-Z721, bylo rozhodnutí napadené odvoláním zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2017, č.j. VZP-17-04295727-B74G, byl Žadatel v souladu s ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ následně vyzván k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování informací ve výši 23 328 Kč za 72 hodin vyhledávání informací zaměstnancem VZP ČR při sazbě 324 Kč/hod.

Žadatel podal posléze dne 19. 1. 2018 proti oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací stížnost, v rámci které argumentoval tím, že jím požadované údaje již byly v minulosti vyhledány a poskytnuty orgánům činným v trestním řízení, a to ke sp. zn. KRPB-18123-649/TC-2010-060081-KOT, a tedy jimi VZP ČR již disponuje a může je poskytnout. Současně Žadatel konstatoval, že nepožadoval po VZP ČR vytvoření excelové tabulky s určitými daty a VZP ČR tak vytváří něco, co Žadatel po povinném subjektu nežádal. Žadatel dále ve stížnosti uvedl, že trval pouze na zodpovězení položených dotazů, kdy tyto informace byly dle názoru žadatele již v minulosti ze strany VZP ČR poskytnuty jiným

orgánům. Žadatel dále VZP ČR vytýká, že zasláné oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací neobsahovalo poskytnutí odpovědí na body 2., 3., 5., 6., 7. a 8. žádosti o informace. Závěrem své stížnosti Žadatel navrhuje, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a sám rozhodl o bezúplatném poskytnutí informací, které Žadatel požadoval.

V rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí ředitel VZP ČR konstatuje, že v případě žádosti o informace podané tímto Žadatelem je VZP ČR považována za povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto skutečnost VZP ČR ani žádným způsobem nerozporovala, kdy žádost Žadatele nebyla z tohoto důvodu rozhodnutím odmítnuta, a to ani částečně. Na druhou stranu je ale VZP ČR jako povinný subjekt oprávněna žádat ve smyslu ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. VZP ČR je pak jako povinný subjekt oprávněna rovněž vyžádat si i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

K argumentu Žadatele obsaženému ve stížnosti, který se týká odkazu na to, že informace byly již dříve VZP ČR vyhledány a poskytnuty jinému subjektu, je nutné uvést, že podání žádosti o informace v režimu InfZ nelze ztotožnit s poskytováním součinnosti ze strany VZP ČR směrem k orgánům činným v trestním řízení, kdy trestní řízení je vedeno dle jiných právních předpisů odlišnými od poskytování informací ve vztahu k právu na svobodný přístup k informacím. Rovněž lze v této souvislosti doplnit, že z tohoto důvodu VZP ČR poukazuje ke zdravotnickému prostředku Synocrom již nedisponuje, neboť tyto byly v minulosti předány orgánům činným v trestním řízení a jsou součástí trestního spisu 40 T 6/2012.

InfZ pak dává subjektům povinným poskytovat informace ve smyslu tohoto zákona možnost v souladu s ust. § 17 InfZ požadovat v souvislosti s poskytováním informací úhradu, jejíž výše nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatření technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt pak může rovněž požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací žadateli. Žadatel je o této skutečnosti písemně informován ze strany povinného subjektu oznámení ve smyslu ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ, kdy je mu současně sdělena i konkrétní výše úhrady a způsob stanovení této částky. Do okamžiku, než je úhrada ze strany žadatele provedena, lze na informace z hlediska úhrady nákladů pohlížet jako na nevyhledané, kdy údaje je možné následně poskytnout až po provedení příslušné úhrady ze strany žadatele. Ředitel VZP ČR je po vyhodnocení daného ztotožnění s tím, že požadavky dané InfZ stran oznámení o výši úhrady byly zcela jistě v případě této konkrétní žádosti naplněny.

K argumentu žadatele, že nepožadoval po VZP ČR vytvoření excelové tabulky s určitými daty a VZP ČR tak vytváří něco, co Žadatel po povinném subjektu nežádal, lze uvést, že Žadatel požadoval poskytnutí velmi rozsáhlých informací k jednotlivým poukazům č. 1 – 454, které se například týkaly důvodů odmítnutí konkrétních poukazů, výše úhrad těchto poukazů, dat úhrad poukazů atd. Je zřejmé, že jde o spektrum různých informací, které nejsou zachyceny na jednom či několika dokumentech, ale že jde o rozsáhlou vyhledávací činnost, kdy se požadované údaje nacházely na různých místech/úložišťích ať už v listinné či elektronické podobě a bylo nutné tyto údaje dohledat. Zjištěné informace tak musely být zachyceny do výstupu, který by bylo možné poskytnout Žadateli v rámci případné odpovědi

na žádost. S tvrzením žadatele se tak nelze ztotožnit i z toho důvodu, že z oznámení o výši úhrady je rovněž zřejmé, že požadavek na úhradu za mimořádné vyhledávání informací se vztahuje k samotnému vyhledávání informací, které se skládá z mnoha jiných kroků předcházejících zachycení do výstupů v excelu (např. identifikace poukazů v aplikaci CVON, vyhledání dostupných údajů na jednotlivých územních pracovištích, ruční vyhledávání v revizních zprávách atd.), kdy zachycení do tabulek je pouhým závěrečným krokem, jemuž předchází samotné vyhledávání údajů vždy v délce několika hodin práce pracovníků příslušných útvarů VZP ČR.

K námitce Žadatele, že mu nebyly současně s oznámení o výši úhrady poskytnuty odpovědi na body 2., 3., 5., 6., 7. a 8. žádosti o informace lze pouze shrnout, že žádost o informace je nutno chápat z hlediska úhrady nákladů jako jeden celek, kdy údaje na všechny dotazy uvedené v žádosti mohou být žadateli poskytnuty teprve po uhrazení částky požadované za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, byť třeba vztahující se pouze k části žádosti (lze odkázat i např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 76/2014-23). Z tohoto důvodu je argumentace v této části stížnosti Žadatele bezpředmětná.

Ředitel VZP ČR současně s posouzením stížnosti prošetřil i kalkulaci nákladů a vzhledem k mimořádně rozsáhlému vyhledání, které zpracování požadovaných informací vyžaduje, shledal kalkulaci ceny zpracování dotazu jako důvodnou ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím i nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Sazba 324 Kč za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací pro rok 2017 je kalkulací mzdových nákladů zakotvenou interním předpisem povinného subjektu a zveřejněnou na internetových stránkách: <https://www.vzp.cz/onas/informace/pristup-k-informacim>.

Doba na zpracování požadovaných informací v délce 72 hodin pak byla přímo úměrná úsilí vynaloženému na získání a zpracování požadovaných informací, kdy zaměstnanci VZP ČR museli pro získání daných údajů provést řadu nadstandardních úkonů, mezi něž lze zařadit rozsáhlou přípravu datových i listinných podkladů, nastavení výběrových kritérií s vydefinováním jednotlivých podskupin spolu s jejich transformací do konečného datového výstupu včetně následné kontroly uvedeného výstupu, které významně zasáhly do plnění jejich běžných úkolů, kdy se cíleně věnovali vyhledávání informací pro potřeby vyřízení této žádosti o informace. Lze se tak tedy zcela ztotožnit s podrobným odůvodnění uvedeným v oznámení o úhradě, kdy je zřejmé, že činnost pracovníků pro potřeby vyřízení žádosti o informace lze jednoznačně považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, přičemž nejde v tomto případě o pouhý sběr požadovaných informací.

Závěrem je tedy možno konstatovat, že se VZP ČR nevyhýbá své povinnosti poskytnout žadateli požadované informace, pouze zcela v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požaduje úhradu za vyhledání těchto dat. Vzhledem k tomu, že byla stížnost žadatele shledána jako bezdůvodná, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat.

Poskytnutí informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel neprovede úhradu do 60 dnů od obdržení oznámení o požadované úhradě, bude jeho žádost v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím odložena. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.

V Praze dne 2. února 2018



Ing. Zdeněk Kabátek  
ředitel

Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky