



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04092/20-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“), jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti žadatele o informace, pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] na postup Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČ: 41197518, při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 8. 2020, spočívající ve stanovení výše úhrady v souvislosti s poskytnutím informací, takto:

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v souvislosti se žádostí o informace podané panem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] stanovená Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČ: 41197518, dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve výši 2.484,- Kč, **se** v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. **potvrzuje**.

Odůvodnění

I.

Žadatel o informace, pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel o informace“) požádal dne 25.8.2020 Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČ: 41197518 (dále také jen „povinný subjekt“ či „VZP ČR“), o poskytnutí následujících informací:

- 1. Kolika pacientům v ČR byla v roce 2020 hrazena Vaším prostřednictvím péče při léčbě cystické fibrozy lékem Kalydeco (účinná látka Ivakaftor) společnosti Vertex?*
- 2. Kolik žádostí obdržela Vaše pojišťovna podle § 16 zákona č.48/1997 na úhradu léčby cystické fibrozy lékem Orkambi (účinná látka Ivakaftor/Lumafaktor) společnosti Vertex v roce 2020 a kolik těchto žádostí bylo kladně vyřízeno?*

3. Kolik žádostí obdržela Vaše pojišťovna podle § 16 zákona č.48/1997 na úhradu léčby cystické fibrozy lékem Symkevi (účinná látka Ivakaftor/Tezakaftor) společnosti Vertex v roce 2020 a kolik těchto žádostí bylo kladně vyřízeno?

4. Kolik žádostí obdržela Vaše pojišťovna podle § 16 zákona č.48/1997 v roce 2020 o úhradu léčby cystické fibrozy lékem Kaftrio (účinná látka Elexakaftor/Ivakaftor/Tezakaftor) společnosti Vertex a kolik těchto žádostí bylo kladně vyřízeno?

5. Kolik žádostí obdržela Vaše pojišťovna podle § 16 zákona č.48/1997 na úhradu léčby cystické fibrozy lékem Kalydeco (účinná látka Ivakaftor) společnosti Vertex v roce 2020 a kolik těchto žádostí bylo kladně vyřízeno?

6. U kladně vyřízených žádostí dle bodu 1-5 dále žádám o informaci, kolik pacientů dosahovalo FEV1 větší než 90 %.

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 10. 9. 2020 oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací společně s rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti. Povinný subjekt rozhodl o neposkytnutí informací, které žadatel požadoval v bodě 6. žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., tedy z důvodu neexistence požadované informace.

Dne 10. 9. 2020 žadatel zaslal povinnému subjektu přípis, ve kterém ho upozorňuje na uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti. Povinný subjekt na žadatelův přípis odpověděl dne 11. 9. 2020 s tím, že žadatelova žádost byla vyřízena v zákonné lhůtě a oznámení o výši úhrady společně s rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti bylo žadateli zasláno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na doručovací adresu. Žadatel ještě týž den reagoval na sdělení povinného subjektu s tím, že informaci žádal poskytnout na e-mail a požadoval, aby mu byla na jeho e-mailovou adresu zaslána i faktura za platbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Povinný subjekt obratem žadatele přípisem upozornil na to, že nutnost úhrady a rozhodnutí ve věci je povinný subjekt v případě, že žadatel nemá zřízení datovou schránku, je možné doručit pouze skrze poskytovatele poštovních služeb. Nicméně v rámci urychlení řízení povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o výši úhrady a rozhodnutí i na žadatelův e-mail.

Dne 14. 9. 2020 žadatel požadovanou částku zaplatil a dne 15. 9. 2020 obdržel od povinného subjektu požadované informace.

Dne 21. 9. 2020 žadatel podal stížnost, označenou jako „stížnost na cenu za vyhledávání informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ Ve své stížnosti žadatel uvádí, že po zaplacení požadované částky očekával, že obratem obdrží požadovanou informaci, kterou obdržel až 15. 9. 2020. Žadatel uvádí, že tímto postupem nebyla dodržena lhůta pro vyřízení žádosti. Žadatel dále nesouhlasí s vyčíslenou úhradou a dobou, za kterou bylo mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací realizováno. Žadatel dále uvádí, že za odpověď na totožnou žádost ze dne 6. 12. 2019, která se týkala několikanásobně širšího období, povinný subjekt žádnou úhradu nepožadoval. Žadatel ve své stížnosti žádá o zrušení požadavku na úhradu a vrácení již zaplacené částky.

Povinný subjekt postoupil žadatelovu stížnost Úřadu dne 22. 9. 2020. Ve svém sdělení trvá na tom, že postup stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé informace byl v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a doba pro vyřízení žádosti překročena nebyla. Povinný subjekt také ve sdělení uvedl, že řádně zveřejnil sazebník za poskytování informací na svých webových stránkách, na který byl žadatel v oznámení o výši úhrady odkázán a povinný subjekt v oznámení detailně objasnil, jaké konkrétní úkony bylo nutné v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací provést a kolik času si toto vyhledávání vyžádalo.

II.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti oprávněnou osobou přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. 1. 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení a řízení o stížnosti u vybraných povinných subjektů od 2. 1. 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. 1. 2020 nebyla ukončena.

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu; z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

Úřad se dále zabýval v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě plynoucí z § 17 zákona č. 106/1999 Sb., a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 zákona č. 106/1999 Sb., nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a sazebníku úhrad za poskytování informací.

III.

K obsahu stížnosti a postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti uvádí Úřad následující:

Dle ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty oprávněny žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. V případě, že povinný subjekt požaduje úhradu za poskytnutí informací, musí tuto skutečnost, spolu s výší úhrady, žadateli oznámit před samotným poskytnutím informace. Výše uvedené ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. pak jasně stanoví, že z oznámení musí být patrné, na základě jakých skutečností a jakým

způsobem byla úhrada vyčíslena. Oznámení také musí obsahovat poučení žadatele o tom, že proti požadavku úhrady nákladů může, ještě před jejím zaplacením, podat stížnost v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Pouze tehdy nesplní-li povinný subjekt oznamovací povinnost vůči žadateli, ztrácí nárok na úhradu nákladů, jak výslovně uvádí ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad konstatuje, že povinný subjekt postupoval v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a před poskytnutím informací byla žadateli oznámena nejenom výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, ale byl i podrobně popsán postup, jakým povinný subjekt k této výši dospěl (tedy jednotlivé úkony mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací v délce 6 hodin). Žadatel měl díky údajům z oznámení a rozhodnutí přesný přehled, jaké údaje mu budou poskytnuty, jakou dobu si vyžádá jejich vyhledávání a jaké činnosti jsou k jejich vyhledávání potřeba. Na základě zveřejněného sazebníku a výsledné kalkulace pak žadateli byla sdělena cena informační služby ve výši 2.484,-- Kč, kde jednotlivé úkony mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací povinný subjekt řádně odůvodnil. Úřad dále přezkoumal sazebník povinného subjektu, dostupný na <https://www.vzp.cz/o-nas/informace/pristup-k-informacim> a dospěl k závěru, že hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v podmínkách povinného subjektu je přiměřená a v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb.

Žadatel byl také v oznámení povinného subjektu ze dne 8. 9. 2020 poučen, že se proti výši úhrady lze bránit stížností. Žadatel ve své stížnosti ze dne 21. 9. 2020, podané po uhrazení požadované částky a poskytnutí informací, uvádí, že v případě obdobné žádosti ze dne 6. 12. 2019 (dostupné online na <https://www.vzp.cz/o-nas/informace/odpovedi-na-zadosti-o-informace/zadost-ze-dne-6-12-2019>) nebyla povinným subjektem požadována žádná úhrada. Úřad konstatuje, že z výše uvedené odpovědi povinného subjektu na obdobný dotaz nevyplývá, že by povinný subjekt postupoval odlišným způsobem než v nyní posuzovaném případě. Úřad dále shledal, že žadatel zaplatil požadovanou úhradu a požadované informace získal, a až ad post prostřednictvím stížností požaduje zrušení stanovené úhrady s odůvodněním, že v případě obdobné žádosti z prosince roku 2019 nebyla povinným subjektem úhrada požadována. Úřad k tomuto bodu žadatelovy stížnosti konstatuje, že povinný subjekt je oprávněn i povinen posuzovat každou jednotlivou žádost individuálně, přičemž postupy povinného subjektu se mohou v čase měnit.

Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že oznámení o sdělení výše úhrady za poskytnutí informací bylo učiněno v souladu s právními předpisy a taktéž řádně odůvodněno; časová dotace vyhledávání, vzhledem k rozsahu požadovaných informací, stejně jako výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací, není nepřiměřená. Žadateli bylo oznámení o výši úhrady zasláno včas, lhůta pro vyřízení žádosti překročena nebyla. Žadatel požadované informace obdržel bezprostředně po uhrazení částky.

Žadatel v rámci podané stížnosti neuvedl žádné skutečnosti, které by výše uvedený závěr a postup povinného subjektu zpochybnil. Na základě výše uvedeného odůvodnění považuje Úřad stížnost za nedůvodnou.

Nad rámec výše uvedeného Úřad sděluje, že rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. mělo být povinným subjektem vydáno až po zaplacení úhrady za poskytnutí informací; povinnému subjektu nic nebrání sdělit již v oznámení o výši


úhrady za poskytnutí informací skutečnost, které informace, v případě zaplacení úhrady, poskytnuty nebudou.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


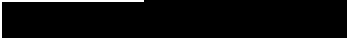
Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 7. října 2020

otisk
úředního
razítka


vedoucí oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1. Pan 

2. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, DS:
i48ae3q