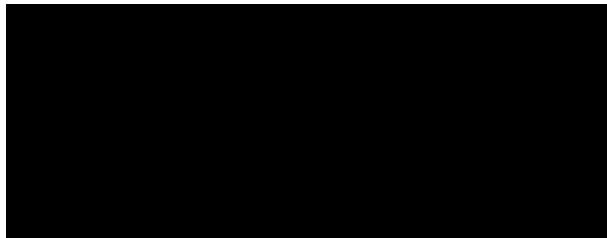





sp. zn.: S-VZP-17-03666176-Z721 (I/141/17)

č.j.: VZP-17-04043982-Z721



R o z h o d n u t í

Ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky Ing. Zdeněk Kabátek, příslušný k rozhodnutí o stížnosti podle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VZP ČR“), **rozhodl** o stížnosti

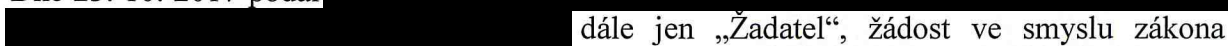
 doručené VZP ČR dne 22. 11. 2017 proti oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ze dne 7. 11. 2017, č.j. VZP-17-03666176-Z721 (I/141/17),

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací u žádosti doručené VZP ČR dne 23. 10. 2017, vyplývající z oznámení o výši úhrady ze dne 7. 11. 2017, č.j. VZP-17-03666176-Z721 (I/141/17), v částce 28 188 Kč potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. 10. 2017 podal

 dále jen „Žadatel“, žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“, o poskytnutí informací týkajících se údajů o odmítnutí úhrady lékárnám ze strany VZP ČR u elastoviskózních roztoků za období leden 2006 až prosinec 2010. Konkrétně pak Žadatel požadoval poskytnutí následujících údajů:

Kterým lékárnám v rámci ČR odmítla VZP ČR úhradu zdravotního prostředku Synocrom v tomto období – od 1. 1. 2006 až do 31. 12. 2010 včetně

- a) *žádám o konkretizaci lékárný a přesného data odmítnutí včetně počtu „ks“ a důvodu odmítnutí (včetně kódu odmítnutí),*
- b) *žádám o informaci, které další elastoviskózní roztoky byly ve výše uvedeném období odmítnuty a z jakých důvodů.*

Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací ze dne 7. 11. 2017, č.j. VZP-17-03666176-Z721 (I/141/17), byl Žadatel v souladu s ust. § 17 odst. 1 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyzván VZP ČR k úhradě za mimořádně rozsáhlé

vyhledávání a zpracování informací ve výši 28 188 Kč za 87 hodin vyhledávání informací zaměstnancem VZP ČR při sazbě 324 Kč/hod.

Žadatel podal dne 22. 11. 2017 proti oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací stížnost, v rámci které argumentoval tím, že mu oznámení o výši úhrady nebylo řádně doručeno v zákonné lhůtě do 15 dnů od obdržení žádosti o informace, čímž dle jeho názoru ztrácí povinný subjekt nárok na úhradu těchto nákladů. Žadatel dále ve stížnosti zmiňuje dřívější žádost podanou ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím jiným žadatelem se stejným předmětem žádosti, kdy i u této jiné žádosti byly údaje vyhledány a připraveny žadateli k poskytnutí po případné provedené úhradě - oznámení o úhradě vedeno pod č.j. VZP-17-000771647-Z721 (I/110/16). Žadatel je tedy přesvědčen o tom, že v případě jeho žádosti již nejde o vyhledání nových informací, ale pouze o poskytnutí již vyhledaných a zpracovaných údajů, kdy dle jeho názoru povinnému subjektu s vyhledáváním informací nyní nevznikly žádné náklady, přičemž tyto nyní VZP ČR pouze přenáší na jiného žadatele. Ve stížnosti jsou dále citovány ustanovení § 3 odst. 1, 3, 5 a § 4a odst. 1, 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí ředitel VZP ČR konstatuje, že je v případě žádosti o informace podané tímto Žadatelem VZP ČR považována za povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto skutečnost VZP ČR ani žádným způsobem nerozporovala, kdy žádost Žadatele nebyla z tohoto důvodu rozhodnutím odmítnuta, a to ani částečně. Na druhou stranu je ale VZP ČR jako povinný subjekt oprávněna žádat ve smyslu ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. VZP ČR je pak jako povinný subjekt oprávněna rovněž vyžádat si i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

K prvnímu argumentu Žadatele stran údajného opožděného doručení oznámení o úhradě Žadateli lze uvést, že VZP ČR obdržela žádost o informace dne 23. 10. 2017, kdy oznámení o úhradě ze dne 7. 11. 2017, č.j. VZP-17-03666176-Z721 (I/141/17), bylo odesláno na doručenkou řádně v poslední den lhůty pro poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto oznámení se však následně dne 14. 11. 2017 vrátilo VZP ČR s označením na obálce jiného důvodu pro vrácení ve znění: „chybí datum narození“ spolu s razítkem Vězeňské služby České republiky, Vazební věznice Brno, a dovětkem, že se zde vyskytuje více osob stejného jména. V reakci na tuto skutečnost bylo oznámení o úhradě zasláno Žadateli opětovně s upřesněním data narození na obálce písemnosti, kdy k doručení následně došlo dne 16. 11. 2017. V této souvislosti lze konstatovat, že doručování oznámení o úhradě probíhalo zcela v souladu s pravidly pro doručování fyzickým osobám, kdy byla písemnost doručena na adresu uvedenou Žadatelem v žádosti o informace. Ze žádosti nevyplývaly žádné zvláštní podmínky pro doručování, ani např. to, že je Žadatel umístěn ve výkonu trestu odnětí svobody či je nutné upřesnit Žadatele při odesílání písemností rovněž datem narození.

K dalším argumentům žadatele obsaženým ve stížnosti, který se týká odkazu na dřívější žádost podanou ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím jiným žadatelem žádosti pod č.j. VZP-17-000771647-Z721 (I/110/16), je nutné ve stručnosti shrnout, že zmiňovanou žádostí se jiný žadatel domáhal poskytnutí shodných informací ohledně odmítnutí úhrady

lékárnám ze strany VZP ČR u elastoviskózních roztoků za období leden 2006 až prosinec 2010. V případě této předchozí žádosti však žadatel po oznámení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací úhradu v zákonné šedesátidenní lhůtě neprovedl, načež byla jeho žádost usnesením v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím odložena.

Zde je pak na místě konstatovat, že za situace, kdy o poskytnutí totožných informací požádá jiná osoba – v tomto případě Žadatel – s argumentem, že úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nelze požadovat, neboť dané informace již byly ke dni podání žádosti vyhledány a shromážděny, je nesprávný, neboť z hlediska úhrady je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly náklady vynaložené na toto její vyhledání zcela uhrazeny. Pokud tak žadatel u předchozí podané žádosti neučinil a úhrada nebyla provedena, informace nelze považovat z hlediska úhrady nákladů za vyhledané a je tedy možné žádat úhradu ve vztahu k žádosti podané Žadatelem.

V předchozím případě, kdy byla žádost o informace z důvodu nezaplacení úhrady odložena, nedošlo k reálnému poskytnutí informací a na tyto informace tak není možné z hlediska ust. § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nahlížet jako na informace poskytnuté na tuto žádost. K danému lze současně odkázat na komentář¹ k ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, kde je nad rámec výše uvedeného konstatováno, že popsáním postupem přitom nedochází k zásahu do práva na informace, protože je to žadatel, kdo procesní rozměr tohoto práva obchází, a takovému zneužití práva tedy nemůže být poskytována ochrana.

Ředitel VZP ČR současně s posouzením stížnosti prošetřil i kalkulaci nákladů a vzhledem k mimořádně rozsáhlému vyhledání, které zpracování požadovaných informací vyžaduje, shledal kalkulaci ceny zpracování dotazu jako důvodnou ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím i nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Sazba 324 Kč za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je kalkulací mzdových nákladů zakotvenou interním předpisem povinného subjektu a zveřejněnou na internetových stránkách: <https://www.vzp.cz/o-nas/informace/pristup-k-informacim>.

Doba na zpracování požadovaných informací v délce 87 hodin pak byla přímo úměrná úsilí vynaloženému na získání a zpracování požadovaných informací, kdy zaměstnanci VZP ČR museli pro získání daných údajů provést řadu nadstandardních úkonů, mezi něž lze zařadit rozsáhlou přípravu datových podkladů, nastavení výběrových kritérií s vydefinováním jednotlivých podskupin spolu s jejich transformací do konečného datového výstupu včetně následné kontroly uvedeného výstupu, které významně zasáhly do plnění jejich běžných úkolů, kdy se cíleně věnovali vyhledávání informací pro potřeby vyřízení této žádosti o informace.

¹ Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, § 17

Konkrétně pak lze tyto úkony jednotlivých pracovníků specifikovat následovně:

- analýza dat v RKAC, tj. v části aplikace CVON (aplikace centrální výdajová část online, která slouží ke zpracování dávek od poskytovatelů zdravotních služeb), analýza automatických kontrol v pracovní oblasti aplikace CVON a příprava skriptu pro vlastní výběr dat za požadované období let 2007 – 2010 v délce 20 hodin vyhledávání dat pracovníkem – specialistou Oddělení podpory aplikací výdajových a personálních agend
- analýza automatických kontrol v pracovní oblasti aplikace CVON a zjištění rozsahu migrace dat chybové databáze v aplikaci Zobrazení historických dat pro data požadovaná za období roku 2006 v délce 3 hodin vyhledávání dat pracovníkem – specialistou Oddělení podpory aplikací výdajových a personálních agend
- analýza dat SLSTORNA v původní aplikaci RKAC (před její centralizací) a příprava skriptu pro samotný výběr dat za požadované období roku 2006 v délce 16 hodin vyhledávání dat pracovníkem – specialistou Oddělení podpory aplikací výdajových a personálních agend
- postupné obnovování dat po jednotlivých regionálních pobočkách VZP ČR a následné spouštění připraveného skriptu včetně ručního dohledávání důvodů odmítnutí v závěrech revizních/kontrolních zpráv přes aplikaci Zobrazení historických dat za požadované období roku 2006 v délce 45 hodin vyhledávání dat dvěma pracovníky – specialisty Oddělení podpory aplikací výdajových a personálních agend
- ruční vyhledávání důvodů odmítnutí v přílohách č. 2 – „zhodnocení a závěr“ v jednotlivých revizních/kontrolních zprávách aplikaci RKAC a zápis dat do excelové tabulky za požadované období roků 2008 – 2010 v délce 3 hodin vyhledávání dat pracovníkem Oddělení analytické podpory kontrolních a revizních činností

Lze se tedy zcela ztotožnit s odůvodněním oznámení o úhradě, kdy je zřejmé, že činnost pracovníků pro potřeby vyřízení žádosti o informace lze jednoznačně považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, přičemž nejde v tomto případě o pouhý sběr požadovaných informací.

Závěrem je tedy možno konstatovat, že se VZP ČR nevyhýbá své povinnosti poskytnout žadateli požadované informace, pouze zcela v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požaduje úhradu za vyhledání těchto dat. Vzhledem k tomu, že byla stížnost žadatele shledána jako bezdůvodná, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat.

Poskytnutí informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel neprovede úhradu do 60 dnů od obdržení oznámení o požadované úhradě, bude jeho žádost v souladu

s ustanovením § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím odložena. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.

V Praze dne 29. listopadu 2017



Ing. Zdeněk Kabátek
ředitel

Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky