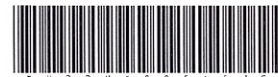




ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01059/20-7

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“) jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o stížnosti žadatele o informace

na postup všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 2. 2019, spočívající ve stanovení výše úhrady v souvislosti s poskytnutím informací, takto:

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, stanovené v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace ze dne 12. 2. 2019 ve výši 34.362,-- Kč, se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **snižuje na částku 24.860,-- Kč.**

Odůvodnění

Žadatel

(dále jen „žadatel o informace“), požádal dne 12. 2. 2019 o poskytnutí informací Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 (dále jen „povinný subjekt“) v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), o poskytnutí následujících informací:

„1. k odbornostem diabetologie (103), revmatologie (109), dermatovenerologie (404), gynekologie a porodnictví (603), otorinolaryngologie (701) a urologie (706) v podobě zjištění:

- PUROo - průměrné úhrady za výkony podle seznamu výkonů včetně zvlášť účtovaného materiálu a zvlášť účtovaných léčivých přípravků na jednoho unikátního pojištěnce zdravotní pojišťovny ošetřeného v dané odbornosti poskytovatelem v roce 2017; do počtu unikátních pojištěnců se nezahrnou unikátní pojištěnci, na které byl vykázán pouze výkon č. 09513 podle seznamu výkonů,
- průměrné úhrady na jednoho unikátního pojištěnce za předepsané léčivé přípravky a zdravotnické prostředky v roce 2017,
- počtu unikátních pojištěnců v roce 2017,

2. k odbornosti psychiatrie (305) v podobě zjištění:

- průměrnou úhradu za výkony podle seznamu výkonů v roce 2017,
- průměrnou úhradu za zvlášť účtované léčivé přípravky v roce 2017,
- průměrnou úhradu na jednoho unikátního pojištěnce za předepsané léčivé přípravky a zdravotnické prostředky v roce 2017,
- počet unikátních pojištěnců v roce 2017.“

Povinný subjekt žádost odmítl svým rozhodnutím č. j. VZP-19-00664915-Z721, sp. zn. S-SR-VZP-19-00664915-Z721 (I/37/19) ze dne 21. 2. 2019 podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel podal proti uvedenému rozhodnutí dne 8. 3. 2019 odvolání, přičemž nadřízený orgán povinného subjektu svým rozhodnutím ze dne 9.4.2019, č.j. VZP-19-01055695-Z721, žadatelovo odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil. Žadatel o informace podal proti rozhodnutí o odvolání žalobu k Městskému soudu v Praze, který dne 9.4.2019 rozsudkem č.j. 14 A 100/2019-61 rozhodnutí nařízeného orgánu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu zpět k dalšímu řízení. Po doplnění žádosti o informace povinný subjekt vydal dne 21. 1. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, č.j. VZP-20-00378902-Z721, kdy část informací poskytl. Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí dne 10. 2. 2020 odvolání, o kterém Úřad ve své nové působnosti nadřízeného orgánu povinného subjektu rozhodl dne 11. 3. 2020 tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a vrátil věc k novému projednání (č. j. UOOU-01059/20-2).

V souladu s rozhodnutím Úřadu vyzval povinný subjekt výzvou ze dne 30. 3. 2020, č.j. VZP-20-01538209-Z721 (I/37/19), žadatele k upřesnění žádosti. Žadatel dne 30. 4. 2020 upřesnil svou žádost a to tak, že údaje, které mají být na základě žádosti poskytnuty, se vztahují k referenčnímu roku 2017; zároveň vyjádřil požadavek na poskytnutí informací též k referenčnímu roku 2018, ke kterému jej povinný subjekt informoval, že je třeba jej podat jako novou žádost o informace, nikoli jako upřesnění stávající žádosti.

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt zaslal dne 14. 5. 2020 oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, č.j. VZP-20-02140007-Z721 (I/37/20, doručeno dne 18. 5. 2020), proti kterému podal žadatel v zákonné lhůtě dne 17. 6. 2020 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stížnost žadatele společně se spisovým materiálem postoupil povinný subjekt, v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, dne 25. 6. 2020 Úřadu.

Vzhledem k tomu, že stanovisko povinného subjektu obsahovalo, nad rámec oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, podrobný popis jednotlivých položek, ze kterých se skládalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací povinným subjektem, vyzval Úřad žadatele k vyjádření se k tomuto rozšířenému odůvodnění činnosti povinného subjektu. Žadatel nejprve požádal dne 8. 7. 2020 Úřad o prodloužení lhůty k vyjádření se k těmto novým skutečnostem; následně dne 16. 7. 2020 zaslal své vyjádření, ve kterém trval na požadavku snížení úhrady a příkazu informace poskytnout, neboť požadovanou výši úhrady nákladů považuje za nepřiměřenou.

II.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti oprávněnou osobou přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Zákon o svobodném přístupu k informacím byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. 1. 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23.4.2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení a řízení o stížnosti u vybraných povinných subjektů od 2. 1. 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. 1. 2020 nebyla ukončena.

III.

Úřad se dále zabýval v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, a zda je tato v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací a zveřejněným sazebníkem úhrad za poskytování informací.

Žadatel nesouhlasí s výší úhrady, stanovenou v oznámení o výši úhrady, která se mu zdá hrubě nepřiměřená, neboť v minulosti žádal povinný subjekt o podobná či dokonce zcela totožná data, přičemž úhrada za vyhledání těchto informací byla mnohonásobně nižší. V souvislosti s konkrétními informacemi požadovanými v předmětné žádosti žadatel uvádí jako příklad této nepřiměřenosti skutečnost, že povinnému subjektu dne 4. 12. 2017 zaslal žádost o naprosto totožné informace pro naprosto stejné odbornosti, a to pro roky 2015 a 2016, přičemž dle oznámení o výši úhrady ze dne 18. 12. 2017, které povinný subjekt ve vztahu k této žádosti vydal, zabralo vyhledání těchto informací výrazně méně hodin a znamenalo tak nižší požadavek úhrady nákladů. Rozdíl mezi výší úhrady za vyhledávání totožných informací v roce 2017 a nyní je dle žadatele až absurdní a vypovídající o zjevné nepřiměřenosti úhrady stanovené v oznámení o výši úhrady.

Žadatel dále ve své stížnosti uvádí, že si je vědom, že se v průběhu uplynulých let zvýšila úhrada za hodinu vyhledání informací, a chápe, že úhrada za vyhledání stejných informací tak nyní bude pravděpodobně vyšší, nicméně důvodem pro obrovský rozdíl mezi úhradami je

dle povinného subjektu především rozdíl v celkové časové náročnosti vyřízení žádosti. Zatímco žádost z roku 2017 vyřídil povinný subjekt za celkem 15 hodin práce (hodina vyhledání za 324 Kč, celkem tedy za 4.860,-- Kč), žádost o naprosto totožné informace nyní trvalo vyřídít 83 hodin (hodina vyhledání za 414,-- Kč, celkem tedy 34.362,-- Kč), což je více než pětinašobek původní doby, přičemž úhrada za poskytnutí informací na žádost z roku 2017 byla navíc za dva roky (2015 a 2016) a pro všechny odbornosti včetně odbornosti psychiatrie, která v posuzovaném případě již byla povinným subjektem v rámci předchozího řízení k současné žádosti poskytnuta, požadovaných informací tedy nyní bylo dokonce méně.

Ačkoliv žadatel nemůže vědět, jak povinný subjekt výběrová kritéria při mimořádně rozsáhlém vyhledávání nastavuje, jeví se mu jako nereálné, aby pouhé nastavení kritérií trvalo dlouhou dobu, a to především vzhledem k tomu, že stejné informace již v minulosti poskytoval, a navíc mu kompletní vyřízení žádosti trvalo polovinu této doby.

Žadatel dále zmiňuje, že ani při největší snaze by nemohly být kvalifikovaně rozporovány neurčité položky kalkulačního listu, jako je například „příprava požadavku k realizaci a příprava zadání“, která zabrala 4 hodiny, tedy polovinu běžné pracovní doby jednoho zaměstnance. Zároveň však je tento pojem absolutně neurčitý a nicneříkající; stejně tak působí položka „analýza žádosti“ (3 hodiny), nebo „posouzení bezpečnosti předaných údajů ve vztahu k ochraně osobních údajů“ (4 hodiny) či „příprava zadání“. Ani po dodatečném upřesnění nelze považovat požadovanou úhradu za přiměřenou.

IV.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Úřad k výše uvedenému konstatuje, že povinný subjekt splnil svoji informační povinnost v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, když žadateli zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. VZP-20-0210007-Z721 (I/37/20), obsahující všechny zákonem požadované náležitosti. Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací, zveřejněný na internetových stránkách povinného subjektu (<https://www.vzp.cz/o-nas/informace/pristup-k-informacim>, bod 15.1), je v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Dle sazebníku činí náklady za každou započatou hodinu vyhledávání informací 414,-- Kč.

V ustálené aplikační praxi správních orgánů je neurčitý právní pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání vykládán zejména jako případ činnosti, kdy je zapotřebí požadovanou informaci

vyhledávat z více pramenů, sestavovat ji z různých pokladů, s čímž může být spojeno i shromáždění a prověření velkého množství informací, případně uskupení velkého množství dílčích údajů v případech, kdy je nutno postupovat v součinnosti více složek povinného subjektu, nebo kdy je nutná znalost kontextu celého případu, ke kterému se požadovaná informace vztahuje, a kdy není možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl s tím, že za vyhledávání informací lze považovat takovou činnost zaměstnanců povinného subjektu, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tedy v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze považovat za běžnou činnost, ale naopak za činnost nad míru obvyklou (tedy nezatěžující součást běžné agendy). O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se jedná tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, jsou nuceni po delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po tuto dobu budou věnovat vyhledávání požadovaných informací a vyřizování žádosti, což dokáže výraznou měrou ovlivnit běžný chod povinného subjektu.

Povinný subjekt vyčíslil úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací v jeho podmínkách na 34.362,-- Kč, což dle zveřejněného sazebníku odpovídá 83 hodinám tohoto vyhledávání. V tabulce, která je součástí oznámení o sdělení výše úhrady za poskytnutí informací, uvádí jednotlivé položky mimořádně rozsáhlého vyhledávání: (A.) *analýza žádosti* (3 hodiny), (B.) *posouzení bezpečnosti předaných údajů ve vztahu k ochraně osobních údajů* (4 hodiny), (C.) *příprava požadavku k realizaci a příprava zadání* (4 hodiny), (D.) *nastavení výběrových kritérií a výběr dat z IS VZP ČR, aplikace BRUPP - tzv. "centrální běhy" obsahující hodnotu PURo* (16 hodin), (E.) *dohledávání výjimek mimo centrální běhy výpočtu vyúčtování PURo* (8 hodin), (F.) *posouzení a zpracování výjimek - mimo tzv. centrální běhy vyúčtování BRUPP pro výpočet PURo* (4 hodiny), (G.) *dohledávání ručně zadaných výjimek a odvolání pro výpočet vyúčtování PURo* (12 hodin), (H.) *přepočet hodnoty PURo z dohledaných výjimek a odvolání* (8 hodin), (I.) *nastavení výběrových kritérií a výpočet unikátních pojištěnců v aplikaci BAM* (10 hodin), (J.) *nastavení výběrových kritérií a výpočet průměrné úhrady za LP a ZP v aplikaci BAM* (8 hodin), (K.) *doplnění ostatních požadovaných údajů o poskytovatelích z aplikace RPP* (1 hodina), (L.) *agregace výsledků do požadovaného formátu výstupu* (1 hodina) a (M.) *kontrola výstupních údajů* (4 hodiny).

Úřad přezkoumal jednotlivé položky úkonů, ve kterých povinný subjekt spatřuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Na základě tohoto přezkoumání seznal, že povinným subjektem uváděné úkony většinou naplňují podmínku mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací v podmínkách povinného subjektu ve smyslu výše uvedeného výkladu, avšak stanovená odhadovaná časová dotace v některých případech neodpovídá reálnému času, který by bylo nutné v rámci těchto úkonů pracovníky povinného subjektu vynaložit, neboť některé úkony pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání buď zahrnout nelze, nebo – objektivně vzato ve vztahu k zaměstnaneckému aparátu, kterým povinný subjekt disponuje – je odhadovaná doba příliš dlouhá.

V rámci větší přehlednosti Úřad dále rozčleňuje jednotlivé úkony tak, jak je povinný subjekt uvedl v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, respektive ve svém stanovisku k podané stížnosti.

A. *Analýza žádosti (odhad pracnosti - 3 hodiny)*

Dle sdělení povinného subjektu bylo, v rámci analýzy podané žádosti, nutné provést posouzení, o jaká data se jedná, kde jsou v informačním systému povinného subjektu uložena a který analytik může příslušná data zpracovat. Dále bylo potřeba určit, jaké jsou podmínky pro zpracování příslušných dat, které úkony bude v souvislosti se zpracováním dat potřeba provést, zda je potřebná spolupráce dalších osob, případně jejich souhlas.

K položce analýzy žádosti Úřad sděluje, že posouzení, o jaké informace se jedná, a jaké jsou podmínky jejich zpracování či zda je třeba spolupráce dalších osob, jistě pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zahrnout lze; co však zahrnout nelze, je zjišťování, kde jsou tato data v informačním systému povinného subjektu uložena, neboť nastavení tohoto systému a jeho složitosti je plně v režii povinného subjektu. **Z tohoto důvodu Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě samotné analýzy žádosti na 1 hodinu.**

B. *Posouzení bezpečnosti předaných údajů ve vztahu k ochraně osobních údajů (odhad pracnosti - 4 hodiny)*

Žádost, u které může být dotčena ochrana osobních údajů osob, k nimž se požadované informace vztahují, je potřeba analyzovat rovněž z tohoto hlediska. V případě výše uvedené žádosti bylo, z hlediska povinného subjektu, nutné provést předběžné zpracování informací, ze kterého vyplynulo, zda by poskytnutím požadovaných informací mohlo dojít ke ztotožnění fyzických osob, jejichž osobní údaje je povinný subjekt oprávněn zpracovávat k plnění svých úkolů, nikoli však poskytovat je dalším osobám bez jejich souhlasu.

Výsledky této analýzy se konzultovaly s pověřenkyní povinného subjektu. Dotčeny mohly být osobní údaje pojištěnců povinného subjektu, resp. pacientů vybraných poskytovatelů zdravotních služeb. Dále mohlo dojít k zásahu do ochrany osobních údajů těch poskytovatelů zdravotních služeb, kteří jsou fyzickými osobami, neboť rovněž požívají stran osobních údajů ochrany, případně jednotlivých lékařů – zaměstnanců poskytovatelů zdravotních služeb.

Dle ustálené judikatury lze do mimořádného vyhledávání informací též zahrnout dobu spojenou s „pročítáním“ informací a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, respektive mohou být uvedeny, např. osobních údajů fyzických osob (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2014, č. j. 5 As 76/2014-23). Do vyhledání informací však naopak nebude možné zařadit dobu nutnou k právnímu posouzení, zda vyhledané informace lze nebo nelze poskytnout, tj. zda je dán důvod pro odmítnutí žádosti nebo její části, neboť taková činnost nemá povahu činnosti směřující k samotnému poskytnutí informací (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 10. 2003, č. j. 5 A 119/2001-38). **Z tohoto důvodu Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě posouzení bezpečnosti předaných údajů ve vztahu k ochraně osobních údajů na 2 hodiny.**

C. *Příprava požadavku k realizaci a příprava zadání (odhad pracnosti - 4 hodiny)*

Dle povinného subjektu bylo součástí mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací nastavení výběrových kritérií a výběr dat z informačního systému povinného subjektu, aplikace Bonifikace, regulace, úhrady poskytovatelů péče, dále jen „BRUPP“, ve které tzv. "centrální běhy" obsahují hodnotu PURo. Velká část z dat požadovaných žadatelem (zejména průměrná úhrada za výkony v roce 2017) je soustředěna v aplikaci informačního systému BRUPP, ve které tzv. "centrální běhy" obsahují hodnotu PURo.

Z provozního hlediska bylo potřeba k jednotlivým spouštěným funkcím úlohy (označeno jako běhy) přiřadit sadu atributů, které ho popisují. Pro každého poskytovatele zdravotních služeb v každé dané odbornosti bylo třeba přiřadit tyto atributy: období financování - měsíc a rok počátku a měsíc a rok konce období financování, období zpracování - měsíc a rok počátku a měsíc a rok konce období, období VZP - měsíc a rok počátku a měsíc a rok konce období VZP pro omezení výběru dávek, období provedení – měsíc a rok od (první den měsíce) a měsíc a rok do (poslední den měsíce) provedení daného kódu výkonu, typ zpracování – R = referenční, S = běžné (aktuální), B = bonifikace gynekologů, sekce – skupina segmentů péče, ICZ – číslo ZZ, pro které má být běh spuštěn. Přiřazení žádaného vstupního parametru bylo možné buď ručním vyplněním příslušné položky ve spouštěcím formuláři, nebo výběrem konkrétního řádku v tomto formuláři (někdy kombinace obou způsobů).

Ohledně této položky Úřad odkazuje na odůvodnění, vztahující se k bodu A. Zadání parametrů žádosti a jejich kombinování elektronickou i manuální cestou bylo pro vyřízení žádosti nezbytné, avšak samotné přípravné kroky v informačním systému povinného subjektu vzhledem k jeho složitosti nelze pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání započítat. Konkrétní nastavení výběrových kritérií je navíc uvedeno též u následující položky, která byla pro výběr dat k žádosti klíčová i z hlediska povinného subjektu, neboť odhad časové dotace je zde nejvyšší; docházelo by tak k částečné duplicitě a neodůvodněnému požadavku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, kdyby povinný subjekt započítával též veškeré přípravné kroky pro samotné zadání do požadované úhrady za poskytnutí informací. **Z tohoto důvodu Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě přípravy požadavku k realizaci a příprava zadání na 2 hodiny**, které by měly být pro takovou činnost dostačující.

D. *Nastavení výběrových kritérií a výběr dat z IS VZP ČR, aplikace BRUPP - tzv. "centrální běhy" obsahující hodnotu PURo (odhad pracnosti - 16 hodin)*

Na základě výše nastavených parametrů následně došlo k vyhledání předmětných centrálních běhů, dále proběhla tvorba exportních souborů, jejich export z informačního systému, import do uživatelské databáze, pomocí skriptů došlo k přípravě požadovaných dat (předem zvolené ukazatele z vyúčtování), následně proběhnu jejich export do desktopového rozhraní uživatele, kde byl výstup dále upravován k získání potřebných údajů.

K vyhledání předmětných centrálních běhů, stejně jako k jejich exportu ze systému a importu do uživatelské databáze, přípravě dat pomocí skriptů a exportu do desktopového rozhraní uživatele, Úřad opět odkazuje na odůvodnění u položek A. a C., neboť velká část této činnosti

i dle vydefinování samotným povinným subjektem probíhá elektronickou cestou, tedy bez zvýšených časových nároků na zaměstnance povinného subjektu. V daném případě je však též nutné zohlednit rozsah informací a jejich kombinací, požadovaných žadatelem. **Z těchto důvodů Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě nastavení výběrových kritérií a výběr dat z IS VZP ČR, aplikace BRUPP - tzv. "centrální běhy" obsahující hodnotu PURO na 10 hodin.**

E. *Dohledávání výjimek mimo centrální běhy výpočtu vyúčtování PURO (odhad pracnosti - 8 hodin)*

Poskytovatelé zdravotních služeb nejsou v informačním systému povinného subjektu vyúčtováváni pouze v tzv. „centrálních bžích“, ale z důvodu různých výjimek na základě smluvních ujednání a jiných důvodů (např. z důvodu revizní činnosti, vznik/zánik poskytovatele v průběhu roku, nekompletního/neodpovídajícího referenčního období atd.) mají tito poskytovatelé své vlastní „běhy“ v informačním systému. Tyto výjimky bylo nutné podrobně a pracně dohledat. Bylo nutné vzít v potaz počet poskytovatelů zdravotních služeb a organizační strukturu povinného subjektu (vyúčtování poskytovatelů zdravotních služeb je v kompetenci jednotlivých regionálních poboček VZP ČR).

V daném případě se Úřad ztotožňuje s odůvodněním povinného subjektu, neboť mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu (resp. jeho pracovníků), která spočívá nejen v samotné identifikaci, ale zejména též následném shromáždění požadovaných informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2004, č. j. 6 A 83/2001-39), které je pro vyřízení žádosti a realizaci informačního práva tím nejpodstatnějším. **Z tohoto důvodu Úřad ponechal kvalifikovaný odhad časové dotace v případě dohledávání výjimek mimo centrální běhy výpočtu vyúčtování PURO v původním rozsahu 8 hodin.**

F. *Posouzení a zpracování výjimek – mimo tzv. centrální běhy vyúčtování BRUPP pro výpočet PURO (odhad pracnosti - 4 hodiny)*

Pro dohledání výjimek bylo, dle odůvodnění povinného subjektu, nutné provést stejný postup jako u tzv. centrálních běhů. Těchto samostatných běhů bylo u ambulantních specialistů zpravidla několik set za rok.

V daném případě Úřad odkazuje na své odůvodnění pod bodem E., neboť těmito úkony je tvořena samotná „informační hodnota“ odpovědi na žádost. Odhadovaný čas 4 hodin je pak ve vztahu ke stovkám běhů za rok objektivně stanoven, **z tohoto důvodu Úřad ponechal kvalifikovaný odhad časové dotace v případě posouzení a zpracování výjimek – mimo tzv. centrální běhy vyúčtování BRUPP pro výpočet PURO v původním rozsahu 4 hodin.**

G. *Dohledávání ručně zadaných výjimek a odvolání pro výpočet vyúčtování PURo (odhad pracnosti - 12 hodin)*

Na základě odvolání poskytovatele zdravotních služeb mohlo dojít k ručním vstupům do dat získaných standardní cestou v informačním systému povinného subjektu. Výsledkem byly další „necentrální“ běhy. Následující postup byl obdobný jako u tzv. „centrálních běhů.“ Opět se jednalo o několik set běhů za rok v rámci vyúčtování ambulantních specialistů.

Vzhledem k odhadům doby mimořádně rozsáhlého vyhledávání v případě obsahově blízkých položek E. a F. je odhad časové dotace v tomto případě, dle názoru Úřadu, příliš vysoký, a to i s ohledem na skutečnost, že u dohledávání ručně zadaných výjimek je zatížení zaměstnanců povinného subjektu rozhodně patrné. **Z tohoto důvodu Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě dohledávání ručně zadaných výjimek a odvolání pro výpočet vyúčtování PURo na 8 hodin**, tedy v průměru jeden pracovní den, který by měl být pro takovou činnost dostačující.

H. *Přepočet hodnoty PURo z dohledaných výjimek a odvolání (odhad pracnosti - 8 hodin)*

Dle odůvodnění povinného subjektu existují i zohlednění vyúčtování, bonifikační programy atd., které se nevztahují pouze k danému období nebo určité odbornosti. Z toho důvodu bylo nutné k získání požadovaných údajů hodnoty ručně přepočíst. Tento ruční přepočet by v informačním systému povinného subjektu standardně nastal až při zpracování dalšího období financování a vzhledem k odlišným termínům zpracování byl pro další použití uvnitř povinného subjektu nepoužitelný.

Úřad se ztotožňuje s odůvodněním povinného subjektu, neboť, jak již bylo uvedeno výše, vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu (jeho pracovníků), která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací, a to bez dalších, v žádosti nepožadovaných informací (srov. opět rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). **Z tohoto důvodu Úřad ponechal kvalifikovaný odhad časové dotace v případě přepočtu hodnoty PURo z dohledaných výjimek a odvolání v původním rozsahu 8 hodin.**

Nad rámec výše uvedeného však Úřad upozorňuje na skutečnost, že v případě, kdy je třeba k vytvoření požadované informace manuální přepočet získaných dat, se měl povinný subjekt zabírat úvahou, **jestli v případě takto specifické a kvalifikované činnosti nejde již o vytváření nové informace** ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

I. *Nastavení výběrových kritérií a výpočet unikátních pojištěnců v aplikaci BAM (odhad pracnosti - 10 hodin)*

Povinný subjekt ve svém stanovisku uvádí, že tyto údaje dle specifikace žadatele se v aplikaci BRUPP nenacházejí. Z toho důvodu bylo potřeba provést výběr z datového skladu a vytvořit si pomocné tabulky dle jednotlivých dokladů, na kterých byla dle Metodiky pro pořizování a předávání dokladů péče vykazována. Poté se z pomocných tabulek vypočetl počet

unikátních pojištěnců. Dále došlo k exportu do uživatelské databáze a následně do desktopového prostředí uživatele. Výpočet unikátních pojištěnců není zcela triviální a bylo nutné ho např. očistit od vlivu revizní činnosti atd.

V rámci posouzení této položky vyhledávání je třeba opět částečně odkázat na odůvodnění, uvedená pod body A., C. a D, a to zejména co do rozsahu úkonů probíhajících elektronickou cestou, tedy bez zvýšených časových nároků na zaměstnance povinného subjektu, a nastavení systému samotným povinným subjektem. Je však třeba zohlednit rozsah žádosti a výpočet unikátních pojištěnců, který byl pro naplnění kritérií žádosti nezbytný. **Z tohoto důvodu Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě nastavení výběrových kritérií a výpočet unikátních pojištěnců v aplikaci BAM na 6 hodin.**

Nad rámec výše uvedeného však Úřad upozorňuje na skutečnost, že v případě, kdy je třeba k vytvoření požadované informace vytváření pomocných tabulek dle jednotlivých dokladů a výpočet unikátních pojištěnců, jejichž počty se v systému vůbec nenacházejí, se měl povinný subjekt opět zaobírat úvahou, **jestli v případě takto specifické a kvalifikované činnosti nejde již o vytváření nové informace** ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

J. Nastavení výběrových kritérií a výpočet průměrné úhrady za LP a ZP v aplikaci BAM (odhad pracnosti - 8 hodin)

Rovněž tyto údaje dle specifikace žadatele se v aplikaci BRUPP nenacházejí. Z toho důvodu bylo nutné provést výběr z datového skladu VZP ČR pro jednotlivé doklady, na kterých byly léčivé přípravky a zdravotnické prostředky vykazovány dle Metodiky pro pořizování a předávání dokladů. Následně bylo třeba data exportovat do uživatelské databáze a poté do desktopového prostředí uživatele.

V daném případě Úřad odkazuje plně na odůvodnění pod bodem I., neboť jde, z hlediska mimořádně rozsáhlého vyhledávání, o prakticky totožný případ. Z tohoto důvodu **Úřad snížil kvalifikovaný odhad časové dotace v případě nastavení výběrových kritérií a výpočet průměrné úhrady za LP a ZP v aplikaci BAM na 5 hodin.**

Stejně tak lze opět upozornit na skutečnost, že v daném případě se měl povinný subjekt zaobírat též úvahou, zda se nejedná o vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K. Doplnění ostatních požadovaných údajů o poskytovatelích z aplikace RPP (odhad pracnosti - 1 hodina)

Činnosti mimořádně rozsáhlého vyhledávání zahrnovaly též nastavení parametrů, dohledání a export dat z databáze RPP.

I v tomto případě Úřad odkazuje na odůvodnění pod bodem I. a J.; vzhledem však ke skutečnosti, že odhad stráveného času zaměstnanců povinného subjektu ve vztahu

k doplnění ostatních požadovaných údajů o poskytovatelích je objektivně stanoven, **Úřad ponechal kvalifikovaný odhad časové dotace v původním rozsahu 1 hodiny.**

L. Agregace výsledků do požadovaného formátu výstupu (odhad pracovní - 1 hodina)

Posléze proběhl export dat z různých částí informačního systému a uživatelských databází, převod do uživatelsky komfortních formátů a formátování informací.

Jak již bylo několikrát zmíněno, vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, respektive jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací. Do nákladů za vyhledání informace je tak třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu v příslušné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam. **Z tohoto důvodu Úřad ponechal kvalifikovaný odhad časové dotace v případě agregace výsledků do požadovaného formátu výstupu v původním rozsahu 1 hodiny.**

M. Kontrola výstupních údajů (odhad pracovní - 4 hodiny)

Závěrem proběhly, dle zdůvodnění povinného subjektu, různé formy kontroly dat (např. náhodný vzorek dat, pomocí agregovaných údajů atd.).

Vzhledem k tomu, že účelem této žádosti o informace je především veřejná kontrola nakládání s veřejnými prostředky a veřejná kontrola zdravotnictví, je důsledná kontrola výstupních dat nezbytná a žádoucí tak, aby tato data odpovídala reálnému stavu. Tuto kontrolu zároveň museli zcela zřejmě vykonávat zaměstnanci povinného subjektu, kteří konkrétní testování zadávali a prováděli. **Z tohoto důvodu Úřad ponechal kvalifikovaný odhad časové dotace v případě kontroly výstupních údajů v původním rozsahu 4 hodin.**

V rámci celkového posouzení stanovení úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání Úřad dále zohlednil též skutečnost, že **některé informace byly již v minulosti povinným subjektem poskytnuty.** Povinný subjekt zároveň **neuvedl, kolik jeho zaměstnanců by se na mimořádně rozsáhlém vyhledávání v jednotlivých případech podílelo,** což je pro celkové posouzení časového rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací též klíčové.

Při následném přepočtu celkového času, nutného ke zpracování žadatelova dotazu, tak Úřad došel k počtu 60 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. Dle sazebníku povinného subjektu, kdy sazba za každou započatou hodinu vyhledávání činí 414,- Kč, nová výše požadované úhrady činí **24.860,- Kč.**

V.

Úřad postup povinného subjektu i výši požadovaných nákladů posoudil výše uvedeným způsobem a požadovanou částku, v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) snížil, neboť shledal částečně důvodnými žadatelovy námitky, kdy v případě některých položek

mimořádně rozsáhlého vyhledávání byl časový odhad příliš vysoký, popř. též, byť výjimečně, zahrnoval úkony, které pod výklad pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podřadit nelze. Vzhledem k tomu, že vyřizování požadavku s sebou mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací beze sporu neslo, a to ve vztahu k veškerým požadovaným informacím, Úřad neshledal důvodným požadavek žadatele, aby přikázal povinnému subjektu požadované informace poskytnout bezplatně.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha, 16. 6. 2020

otisk
úředního
razítka

Mgr. Monika Bendová
vedoucí oddělení přezkumu
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1.1

2. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3,
ID DS: i48ae3q